

養正公民館と坂上児童館の機能統合計画（素案）に関する意見交換記録（要旨）

< 1回目 >

日 時：令和2年8月24日（月）15時～16時30分

場 所：養正公民館 1階大ホール

出席者：15人

（1）計画（素案）全般について	
質問・意見	① 養正公民館の利用者には高齢者が多く、機能統合に伴い中庭に駐車場の区画線が引かれると、かえって駐車しづらくなると思う。また、敷地外駐車場は遠い。 公民館利用者としては、中庭に増築するのならば、児童館を現在の場所で建て替えてほしい。
回答	① 坂上児童館を単館で建て替えることは考えていない。長期的な視点を持ち、統合を進めていきたい。
質問・意見	② 自身は精華交流センターの利用者だが、統合後の児童館利用者は少ないのではないかと。少ない利用者のために、これほどの費用をかけて改修しなくてはいけないものか疑問だ。 ③ なぜ養正公民館と統合することとしたのか。
回答	② 坂上児童館の利用者は年間約1万5,000人で、市内の児童館でも4番目に多い状況。 ③ 各小学校区に一つある児童館機能を校区内に維持する方針で検討した結果、養正公民館を統合先とした。
質問・意見	④ 機能統合に当たり中庭に増築すると、外遊びがしにくくなり、土と親しむ場所が少なくなるのではないかと。
回答	④ 中庭でスポーツをすることはできないが、新たに設ける遊戯室も利用していただきたい。体を大きく動かし外遊びをする際には、近隣の南坂上公園をご利用いただくなど、新たな施設のすがたに合った新しい使い方を考えていきたい。
質問・意見	⑤ 公民館と児童館が統合されることは、子育て支援の立場、多世代交流の促進においてよいことだと思う。若い世代につないでいく場ができるとうい。 各小学校区に児童館があることは全国的にも珍しく、市は子育て支援に力を入れている。地域住民が関心を持ち、地域を活性化していくような内容ができれば、養正校区は先駆けになると思う。
回答	⑤ 同様に考えている。
（2）坂上児童館の取扱いについて	
質問・意見	① 機能統合にかかる増築・改修費用は約9,500万円との説明があったが、これだけの費用を坂上児童館に投じれば、建替えや改修ができるのでは

	ないか。
回答	① 過去事例を基に試算すると、坂上児童館を同規模で建て替えた場合1億4,000～5,000万円程度必要となる見込み。 この費用差に加え、統合により維持管理コストが1年当たり2～300万円程度節約できる見込みである。
質問・意見	② 坂上児童館は耐震性能が不足していると説明があったが、耐震補強工事にはどの程度の費用がかかるのか。 ③ 市の公共施設は全国平均に比べ約2割多いと説明があったが、これを逆手に取り、他の予算を削減してでも子ども達の居場所を守ってほしい。施設が分散して配置されているメリットも大切にしていってほしいと思う。
回答	② 坂上児童館は老朽化が進んでおり、耐震補強工事による効果が見込みづらい。また、躯体以外にも配管や設備も老朽化が進んでいるため、今後も長期間使用するためにはフルスペックで手直しすべきである。具体的な費用は試算していないが、耐震補強・改修と建替えの費用は同等程度かかるものと考えている。 ③ ご意見として承る。今回の案は、養正校区の中で児童館機能を残し、活動を維持していくために作成したものであることをご理解願いたい。
質問・意見	④ 坂上児童館は坂上公園と連携して遊ぶことができるが、機能統合後はそれができなくなる。子どもの視点では、坂上児童館の場所の方が楽しいのではないか。 ⑤ 坂上児童館は、生田町周辺の住民にとって避難所として有効だと思う。
回答	④ 養正公民館の近隣には南坂上公園がある。南坂上公園は、現状では遊具が置かれていない。今回、児童館機能を統合するに当たり、遊具の設置についても検討していきたい。 ⑤ ご意見として承る。
(3) 交通環境や駐車場に関することについて	
質問・意見	① 養正公民館周辺は道路が狭く交通量が多い。機能統合により子どもが多く利用するようになると危険があるのではないか。また、敷地内に36台分の駐車場を確保すると説明があったが、イベントのたびに交通整理が必要となるような環境のため、うまく進まないのではないか。
回答	① 養正公民館の周辺道路は、この8月に舗装を更新し、歩行者スペースを緑色に塗ったところ。今後の状況を注視して、ソフト的なPRも検討していく。なお、坂上児童館も幹線道路沿いにあり、一長一短あるのではないかと捉えている。
質問・意見	② 養正公民館第2駐車場は、養正幼稚園の送迎時に利用している。機能統合により駐車場利用者が増加し、幼稚園の迎いの時間帯に第2駐車場が混雑することが不安だが、どのようか。
回答	② 計画でお示しした多工高横市有地の活用以外にも、公民館近隣での駐

	車場確保に向けて相手方と協議しているところ。よいご報告ができるよう努めていく。
質問・意見	③ 機能統合に当たり、駐車場や交通の安全性が坂上児童館よりも良くなるのであれば住民も納得すると思うが、養正公民館前の道路は交通量の多い一方通行であり利用しづらい。周囲のお母さん方からも場所が変わるのなら子どもを行かせられないとの声がほとんどである。せっかく費用をかけて増築・改修しても、無駄になってしまうと感じる。
回答	③ 施設の統廃合で場所が変わる場合、「遠くなる」「近くなる」という意見が必ずある。誰を基準にするかによって変わるため、一概には言えない。
質問・意見	④ 養正公民館前の緑色に舗装された道路を歩いてきたが、子どもが2列で登下校するときに白線をはみ出しているところを目撃した。やはり危険なのではないか。
回答	④ ご意見を道路河川課に伝え、今後の参考とさせていただく。
(4) その他	
質問・意見	① 以前、本庁舎移転に関する説明会に出席した際も反対意見が多かった。既成事実を地元で説明されているように感じる。困る人がいるということを理解してほしい。
回答	① 本日の説明会は、作成した計画をお示しし、意見を伺うことを目的としている。地域に必要な機能をしっかりと残していくよう知恵を絞っているところであり、決定事項を伝えるだけという意識はまったくない。
質問・意見	② この計画の内容を知らない人が多い。どのように周知されたのか教えてほしい。自身も含め、子育てに忙しい母親は広報やホームページを見ない人が多い。学校や幼稚園を通じて情報発信するなどして周知に努めてほしい。
回答	② 本計画については、4月にパブリック・コメントを実施。説明会の周知は、広報に掲載したほか、施設へのチラシの設置や市ホームページなどにより行った。今後も有効な手法を検討したい。

< 2回目 >

日 時：令和2年8月25日（火）19時～20時30分

場 所：坂上児童館 遊戯室

出席者：25人

（1）計画（素案）全般について	
質問・意見	① 精華交流センターを利用した際、親子連れが6人利用していただけだった。坂上児童館の利用状況について、日割りにしてどれくらいかも含めて教えてほしい。
回答	① 坂上児童館の令和元年度の利用者数は15,848人。年間開館日は282日で、1日当たり56人が利用している。 また、精華交流センターの児童館利用者が少ないとのご指摘については、現在、新型コロナウイルス対策でイベントの開催を見合わせていることも関係するのではないかと考える。
質問・意見	② 計画には敷地外駐車場を新たに設けるとあるが、乳幼児連れや小さな子どもが200m以上離れた駐車場を利用するのは困難と考える。 本庁舎跡地活用の要望として福祉センター建設案があることを広報で見た。不便な養正公民館に統合するのではなく、本庁舎跡地への福祉センターとして整備してはどうか。
回答	② 本庁舎跡地の活用については、地元をはじめ市全体で協議し、取りまとめていく。そのため、少なくとも7～8年以上は先になる見込みである。坂上児童館の老朽化と耐震性能不足は喫緊の課題と認識しており、これを優先的に解消して子どもたちの安全を確保したい。
質問・意見	③ 養正公民館の中庭は、餅つきなどのイベントに活用している。また、坂上児童館では、夏休みに中学生ボランティアがビニールプールを設置して水遊びをしてくれる活動もある。 計画では増築により中庭が狭くなるが、地域のネットワークの基盤でもあるこうしたイベントはどうなるのか。
回答	③ イベント時には養正小などを臨時駐車場として借用し、中庭の空いたスペースを活用して行っていただきたい。今と同じ形で継続するのは難しいかもしれないが、大ホールや遊戯室を一体的に使用するなどして、新たな施設に合わせた形で工夫して考えていただきたい。
質問・意見	④ 機能統合に当たり、児童館の利用状況や利用者数の変化をどのように見込んでいるのか。機能統合により児童館がどのように変わるのか、面積だけでなく機能面も含めて何が良くなるのかを示してほしい。 ⑤ 様々な課題に対して解決策が示されていないことが多く、危険を承知で進めるかのように聞こえる。具体的な対策を、いつまでに、どのように示すかを教えてほしい。
回答	④ 具体的な数値はないが、現在の水準以上とすることを目指している。

	<p>本日出た意見を参考に、使い勝手や機能面の検討をしていきたい。</p> <p>⑤ 本日は意見・要望を伺う場と考えている。段階を踏み、いくつかの解決策を示していきたい。</p>
質問・意見	⑥ 養正公民館は避難場所になっているが、中庭が狭くなると災害時に避難する場所が少なくなるのではないかと。
回答	⑥ 建物面積が増える方が避難所としては有効であると考えている。
質問・意見	⑦ 機能統合により職員の体制は変わるのか。現在の坂上児童館の職員がそのままの人数で移るのか。
回答	⑦ 機能統合に当たっては、公民館部分と合わせて指定管理者を選定することになる。現段階では、現在の指定管理者が運営することになるかは分からないが、常駐する職員の人数は維持する方針である。
(2) 坂上児童館の取扱いについて	
質問・意見	① 機能統合後の坂上児童館の建物はどうなるのか。坂上公園で区の夏祭りを開催する際、一体的に利用しているため、ある程度の機能は残してほしい。
回答	① 建物を今後どうするのかについては、地元と協議しているところ。
質問・意見	② 機能統合のための改修工事で養正公民館に約 9,500 万円をかけるのであれば、同等の経費をかけて坂上児童館を耐震補強すればいいのではないかと。
回答	② 本来、児童館には Is 値 0.75 以上が必要なところ、坂上児童館の Is 値は 0.16 と非常に低い。建設後 55 年が経過して老朽化が進んでいることや、鉄骨造とコンクリートブロック造の混構造であることなどもあり、耐震補強工事には高額な費用がかかる見込み。躯体以外にも、配管や電気設備などが老朽化しており、全体として大規模な改修工事が必要な状況。また、費用をかけて耐震補強や改修工事をして、既に建設から年数が経っているため長期使用が見込めないという課題もある。こうしたことを総合的に判断し、養正公民館への統合を提案したもの。
質問・意見	<p>③ 坂上児童館は、第 1 区～第 4 区の子どもが徒歩で多く利用しており、母子・父子家庭の子が多い傾向がある。子どものことを考えれば移転はできないものとする。</p> <p>また、地域集会所としてサロン利用する高齢者も徒歩で来館する人が多く、機能統合後に坂上児童館の建物がなくなると養正公民館までは行けず、交流がなくなってしまう。高齢者と弱者の視点に立って考えてほしい。</p>
回答	③ 児童館機能は移転する計画だが、地域に集会所機能は残す方針である。高齢者のサロンや憩いの場として利用されていることに十分配慮し、今後の建物のあり方を地元の皆さんと協議していきたい。
質問・意見	④ 坂上児童館の駐車場は 10 台程度しかないが、多くの利用者が徒歩で来

	館し、これまでも大きな問題にはなっていない。これは、ロケーションの良さを裏付けるものと考え。もし児童館機能に移転するのならば、この建物を今後も利用できるように残してほしい。
回答	④ ご意見として承る。
質問・意見	⑤ 坂上児童館の土地は地元の所有で、建設費は地元が 350 万円、国・県が 160 万円、市が 40 万円を負担して建てられたと聞いているが事実か。 ⑥ 市が坂上児童館を運営するに当たり、これまで地元の使用料や借地料を支払ってきたのか。 ⑦ 坂上児童館を地域集会所として今後も維持する場合、建替えまたは改修費用はどこが支出するのか。使用料や借地料を支払わずに事業を継続してきたのであれば、建物に相応の処置をして地元に戻すのが道理だと思う。
回答	⑤ 坂上児童館は地元の協力を得て集会所機能と併せて立ち上げた経緯がある。建設費用の負担割合についてはご指摘のとおりである。 ⑥ 経費の分担については、当時、覚書を交わして取り決めている。これに基づき、使用料や借地料を支払うことなく現在に至っている。 ⑦ 地元からは地域集会所を維持したいという要望をいただいております、その手法や費用負担の割合について地元と協議しているところ。
(3) 交通環境や駐車場に関することについて	
質問・意見	① 養正公民館の前の道は、一方通行で交通量が多く、自転車の高校生とのすれ違いもあり危険。機能統合により子どもの利用が増えると、交通面の安全性に懸念がある。また、本町7丁目から上がってくる道は夕方一方通行になるところもあり、利用しづらさがある。
回答	① 養正公民館の周辺道路は、この8月に舗装を更新し、歩行者スペースを緑色に塗ったところ。これまでも危険性を指摘されており、警察とも相談を重ね、平成29年頃には実験的にハンプを設置したが、音や振動の課題があり導入には至らなかった。現在のところ安全確保のための決定打はないが、課題として強く受け止めており、高校への周知や看板によるPRなども検討していきたい。 ただし、施設の場所が変わることにより「近くなる人・遠くなる人」「危険に晒される頻度が高くなる人・低くなる人」は変わってくるため、総合的に検討せざるを得ないと思う。
質問・意見	② 機能統合により、駐車場の利用状況がどのように変化すると見込んでいるのか。また、平面図を見ると、一区画が狭いように思う。
回答	② 利用者の増加を見込んでいるため、計画でお示しした多工高横市有地の活用以外にも、公民館近隣での駐車場確保に向けて相手方と協議しているところ。
質問・意見	③ 機能統合後の駐車場について、平面図を見ると敷地内に駐車可能な36

	<p>台のうち、軽自動車の枠が13台もある。最近はワンボックスカーを保有する家庭が多く、停めづらいのではないか。</p> <p>④ 駐輪場はどのようなか。</p>
回答	<p>③ ご意見として承り、今後の参考とさせていただきます。</p> <p>④ 既存の駐輪場に10台程度駐輪可能。不足する場合は、非常階段の下にも設けるように想定している。</p>
(4) その他	
質問・意見	<p>① 精華交流センターの児童館利用者が少ないとの話があったが、統合前後でどのように変化したのか教えてほしい。</p>
回答	<p>① 精華交流センターは4月にオープンしたばかり。オープン当初からコロナ禍にあったため、現段階で昨年度の状況と単純に比較することはできない。</p>

< 3回目 >

日 時：令和2年8月27日（木）19時～20時30分

場 所：養正公民館 1階大ホール

出席者：23人

(1) 計画（素案）全般について	
質問・意見	<p>① 坂上児童館が移転することは決定事項なのか。</p> <p>② 養正校区内に児童館機能が残るのはいいことだが、場所が移転することによって、これまでの利用者にとって遠くなり、利用できなくなるのではないかと感じている。坂上児童館は立地のよさにより生きている施設。移転ありきの話になっているように感じる。</p>
回答	<p>① 市は公共施設の機能を優先し、建物はスリム化していく方針にある。今回お示しした計画は、この方針に基づき作成したもの。資料に示したスケジュールは最短の例で、これに固執しているわけではない。当然、議論によっては遅くもなる。今後も意見をいただきながら進めていく。</p> <p>② 各小学校区に児童館機能の一つあることが、当市の大きな特色となっている。児童館の場所が移転することにより遠くなる人もいれば、近くなる人もいると思うが、小学校区に一つの児童館機能を残すという姿勢は維持していきたい。</p>
質問・意見	<p>③ 二つの施設を統合することによるデメリットには何があるのか。また、その対策についてどのように考えているのか。</p>
回答	<p>③ 利用者の増加に対して既存の駐車場が少ないことがデメリットとなる。これに関しては、近隣に新たに駐車場を確保することで解決を図っていく。その他、利用者によっては、施設までの距離が変わることなどのデメリットもあると考える。</p>
質問・意見	<p>④ 本庁舎跡地の活用として様々な可能性がある中で、この計画をストップしてゼロに戻す可能性はあるのか。</p> <p>⑤ 説明会で出た意見や質問に対して、回答が明快でないことが多い。意見は反映されるのか、今後どのように説明していくのか教えてほしい。</p>
回答	<p>④ 本庁舎跡地の活用についてはまだ何も決まっていない状況。もちろん、児童館が移転できるという保証もない。市としては、坂上児童館の老朽化と耐震性能不足を優先的に解消して子どもたちの安全を確保したいと考えている。</p> <p>また、児童館が本庁舎跡地に移転した場合、先ほども意見のあった「遠くなる」「歩いて行きづらくなる」という課題は依然として残る。</p> <p>⑤ 今回の説明会で出た意見や要望をしっかりと受け止め、対応していく。準備ができ次第、また説明会を開催したい。</p>
(2) 坂上児童館の取扱いについて	

質問・意見	<p>① 坂上児童館の前には坂上公園があり、行き来して遊ぶ子が多い。児童館は現在の場所にあることがよいと思う。</p> <p>② 児童館の屋外倉庫に第2区の備品を収納しているが、この倉庫はどうなるのか。</p>
回答	<p>① ご意見として承る。</p> <p>② 児童館の屋外には児童館の倉庫と第2区の倉庫が1つずつある。児童館機能移転後の建物の取扱いについては地元と協議中のため、倉庫についても併せて検討したい。</p>
質問・意見	<p>③ 現在の坂上児童館の建物について、第2区の地域集会所として維持するために改修する可能性があるのならば、児童館機能を移転させなくてもよいのではないか。また、児童館を改修して使用している間に、本庁舎の跡地が活用できるようになるのではないか。</p> <p>④ 第2区との協議の結果は開示されるのか。</p>
回答	<p>③ 第2区とは協議中であり、改修するのか、費用負担をどうするのか結論が出ていない。今後も地元との協議を誠実に進めていく。</p> <p>また、本庁舎跡地の活用については、少なくとも7～8年以上は先になる見込みで、スケジュールが合わない。坂上児童館の老朽化と耐震性能不足は喫緊の課題と認識しており、これを優先的に解消して子どもたちの安全を確保したい。</p> <p>④ 地元の皆さんへのお知らせの仕方も含めて第2区と協議する。何らかの形でお示しできるよう努める。</p>
質問・意見	<p>⑤ 坂上児童館は耐震性がないと説明があったが、耐震性がないのは遊戯室だけと聞いている。事務室や図書室がある側の耐震性はどのようか。</p> <p>⑥ 前回、児童館全体を改修するには1億4～5,000万円程度の費用が必要と聞いたが、遊戯室だけを耐震補強するにはいくらかかるのか。坂上児童館は地元で愛された施設であり、移転する必要はない。養正公民館への機能統合に9,500万円も投じる必要はなく、坂上児童館に投じてこれまでどおり維持してほしい。</p>
回答	<p>⑤ 坂上児童館は、鉄骨造の遊戯室の耐震性がなく、Is値0.16と極めて低い数値。一方、事務室や図書室がある側はコンクリートブロック造だが耐震性があり、Is値は0.96。建物全体のIs値にはウィークポイントの数値を採用するため、最も値が低い0.16が全体のIs値となる。</p> <p>⑥ 遊戯室だけを耐震補強する金額は試算していないが、老朽化した躯体であるため費用は高額になると予想される。また、この建物を今後も使っていくためには設備の更新も必要となるため、全体の改修費用は建替えと同等の1億4～5,000万円が必要になると見込んでいる。</p> <p>また、養正公民館に増築する場合と坂上児童館を維持する場合で、同じ9,500万円を投じたとしても、残る資産価値が違ってくるともご理解い</p>

	<p>ただきたい。養正公民館に9,500万円投じて増築する場合、今後50年以上使える資産が残る。しかし、坂上児童館は既に建設後50年以上が経過しているため、同額を投じて改修してもあと10～20年程度しか使えない建物として残ることになる。</p>
<p>(3) 交通環境や駐車場に関することについて</p>	
質問・意見	<p>① 機能統合後の児童館に来館した子ども達が南坂上公園を利用するかと思うが、前の道路は道幅が狭く交通量も多い。交通事故が心配だが、何か対策はあるのか。</p>
回答	<p>① 養正公民館の周辺道路は、この8月に舗装を更新し、歩行者スペースを緑色に塗ったところ。今後も、あらゆるソフト事業・ハード事業に取り組み、交通安全の確保に努めていく。</p>
<p>(4) その他</p>	
質問・意見	<p>① 坂上公園のトイレが古くて汚いため改修してほしい。予定はあるのか。</p>
回答	<p>① 現段階では不明のため、要望を緑化公園課に伝える。</p>
質問・意見	<p>② 計画の内容や説明会の実施について周知する努力をしてほしい。広報や市ホームページだけでは、子育てに忙しい母親には伝わらない。</p>
回答	<p>② ご意見として承り、有効な手法を検討したい。</p>
質問・意見	<p>※以下は、説明会終了後に書面でいただいた意見</p> <p>③ 自身は多治見中学校の生徒だが、児童館を利用する子どもたちがこの計画について知らないため、子どもたちにも計画の内容を広め、意見を聞いてほしい。また、意見が言いやすいよう、子どもも気軽に参加して意見が言えるようなグループ会議などを実施してほしい。</p>