

## 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて			
開催日時	令和 2 年 8 月 5 日	19 時 00 分 ~	20 時 20 分	
開催場所	昭和小学校			
出席議員	挨拶	嶋内議長	受付	
	司会者	三輪	検温	
	説明者	渡部副委員長	マイク	
	会場管理	責任者: 仙石		
		古庄、吉田		
記録者	林			
参加人数	合計	13	人	

### 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

報告内容	<p>○まちにとつての血管ともいえる道路政策がない。本庁舎というより、渋滞対策が先ではないか。</p> <p>○駅北に本庁舎を建設する。一方、川南地区はそのまま、何もしない。という事ではどうしようもない。川南地区に住む人が希望を持って住み続けることができる考え方が欲しい。最近、広小路や銀座にも新店舗が生まれ始め、人が流れ始めている。この流れを活かすことを考える必要がある。</p> <p>○絶対に駅北へ本庁舎を移してほしくない。川南地区は、何度も声を上げたが具体的な対策はなかった。今や、広小路商店街も88店舗から27店舗に減少している。公民館建設要望も取り上げられず、児童館も移転という事のようなのである。駅に近く、都市基盤もすでに整備されており平面なので活用できる土地と考えるが対策がされていない。そのような中で本庁舎の移転。このことがもたらす地域に対するマイナスの影響は計り知れない。絶対に駅北へ本庁舎を移してほしくない。</p> <p>○場所を評価する指標として、利便、防災、賑わいなどがあるが、南から北へ行く人は車で行く人が多い。渋滞がひどく、便利とはいかない。また、駐車場の土地も長年にわたる借地ということで、毎年1,400万円。経済的に見ておかしいのでは。</p> <p>○駅に隣接した市役所が他にもあるのか。他市と比較(土岐市、瑞浪市、恵那市など)してほしい。固定資産税の高いところに税金が無税の行政庁舎は間違いではないのか。</p> <p>○JRで分断されているため道路が渋滞するが、私は駅北に本庁舎ができるのは賛成。現在の本庁舎はまちづくりの方向でどうするか考えればよい。</p> <p>○市はどうやって市民の声を聴くのか。市民の声を聴くことが必要。</p>
------	--

	<p>○駐車場のスペースは本当に確保できるのか。</p>
<p>新本庁舎に求める機能・役割について</p>	
<p>報告内容</p>	<p>○市からの計画はすべて駅北となっているが、まち全体で考えると、現在地も大切。どこかに決めなければならないが、できれば、庁舎は一か所にある方がいい。</p>
<p>その他</p>	
<p>報告内容</p>	<p>○川南地区の人たちの多数は、現在地にあることが良いと考えている。移転したいというのなら、今のところをどうするのか、関係者が納得できるものが必要。このままでは意見の言いようがない。移転するなら、現本庁をどうしていくのか、福祉関係、観光というならもう少し具体的な利活用の考え方が必要。</p> <p>○川南、駅北、市民がセットで考えることができるものが必要。</p> <p>○駐車場の毎年の借地費用を考えると、経済的に見た点数で川南と駅北でこんなに差があるのはおかしい。</p> <p>○川南をどうするのかを一緒に考えるというように、まちづくりとして平等な意見のすり合わせができないのが現状。それではよくない。</p>

# 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて			
開催日時	令和 2 年 8 月 6 日	19 時 00 分 ~	20 時 30 分	
開催場所	南ヶ丘中学校			
出席議員	挨拶	嶋内議長	受付	仙石
	司会者	三輪	検温	城處
	説明者	渡部副委員長	マイク	城處、片山
	会場管理	責任者: 仙石		
		古庄、吉田		
記録者	林、松浦			
参加人数	合計	20	人	

## 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

### 報告内容

○本庁舎の位置を急いで決めようとしている感じがある。中日新聞に本庁舎の建て替えについての記事が掲載されたときに、記事を見て駅北に庁舎が移るものと誤解される人がいた。コロナ禍でもあり、1~2年をかけて市民からの意見を聞いていくべき。

○市が市役所の位置を定める条例のパブリックコメントを募集した際に、現本庁舎をリフォームしたら幾らになるのかと質問したが、「莫大な費用」ということで明確なデータは出されなかった。市はデータがないのに利便性がいいと言わないでほしい。

○3月議会の一般質問で、井上議員が庁舎建設に関する補助金の8億円について、市長は資料を市議に配ったと話したがいつ配ったのか。8億円がもらえるならそれを使って早く駅北に移転することならわかるが、それなら執行部も議長も議会もなぜ話し合いをしてこなかったのか。

○市長は、防災拠点の面で駅北庁舎隣接地を候補に挙げたが、そもそも防災拠点は総合体育館ではないのか。

○駅北の一等地に庁舎を建設するのはもったいない。

○建て替えは必要だと感じるが、なぜ、このコロナ禍のタイミングで建て替えるのか。

○防災拠点とするなら現本庁舎がいいのに、なぜ駅北なのか。

○駅北庁舎隣接地は、新本庁舎をつくる前提だったのではないのか。

新本庁舎に求める機能・役割について

報告内容

○駅北庁舎隣接地とする場合、駐車場が複数箇所に分かれるのではなく、1カ所とすることを約束してほしい。

○現在の駅北庁舎では、3階が子育て支援のブースであるが、3階まで行くのは大変である。また、狭くて子どもを預けられない。新本庁舎は、ワンフロア全て預かりができるくらいの場所がほしい。また、利用者が不便ではない場所に立地してほしい。

○駅北分庁舎ができる前は、一つの庁舎で全てのことができた。今度は、機能が分かれられないようにしてほしい。

○車に乗らない人にとっては、バスに乗って行けばいいという点で駅北の方が便利である。また、地下駐車場や立体駐車場は女性には駐車しにくい。

○防災拠点の話があるが、駅北のみならず、各地区の防災拠点も同時に考える必要がある。全ての費用を本庁舎のために使うのではなく、各地区にも使ってほしい。

その他

報告内容

○市が出した評価点数について、市議会は独自で評価をしたのか。

○交通についての評価点数は、駅北も現本庁舎も差はないと思う。ランニングコストは、やり方がいろいろあるからもっと安くなるはずである。

○要望(以下3点)

①8.5億円の庁舎建設に関する地方財政補助制度について、市が補助金の申請期限に間に合わなかった理由を明確にしていない。議会に真相を確かめていただきたい。

②駅北での建て替え構想の対案となる日ノ出町での建て替え構想を立案してほしい。

③議会で判断がつかなければ、市民投票条例を使って直接市民に聞いたらいいのではないか。

## 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて			
開催日時	令和 2 年 8 月 8 日	19 時 00 分 ~	20 時 30 分	
開催場所	多治見中学校			
出席議員	挨拶	嶋内議長	受付	石田
	司会者	三輪	検温	城處
	説明者	渡部副委員長	マイク	城處
	会場管理	責任者: 仙石		
		古庄		
記録者	林、松浦			
参加人数	合計	23	人	

### 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

報告内容	<p>○評価は誰がしたのか。職員が採点したのならば、市職員にとっての利便性に過ぎないのではないか。駐車場の費用等は試算しているのか。</p> <p>○1,400万円で借りることができるのか、今後の需要によっては費用が計りかねる。50年単位で費用を試算すべきである。</p> <p>○市の一等地に市役所を持ってくことに強く反対する。市の発展を妨げることになる。</p> <p>○相当なお金を使うことが予想される。反対である。このお金を使って滝呂台に公民館を建設してほしい。滝呂台には支所も、郵便局も銀行もない。駅周辺ばかりへの投資は認められない。もっと住民が便利になるようなお金の使い方を考えてほしい。川南側へ福祉施設等をもっと造ってほしい。</p> <p>○新庁舎は防災の観点からも必要としているが、1箇所に統合するより、分散したほうが危険を回避できると思う。強く移転には反対する。52億円もの大金をかけて10万人のまちにつくる必要はない。箱物型行政ではなく、小規模多数型の施設整備が必要である。</p> <p>○駅北へ移転するという執行部の考え方を踏襲しているかのような説明に疑問を感じる。まちづく全体をどう考えているのかを示してから跡地のことを考えるべきだ。災害には想定外がつきもので、想定外を想定する必要がある。多治見市の堤防は駅北の方が低い。これは本庁舎側を護るためである。</p> <p>○土岐川の浸水の新基準が示されたが、これを見ると駅北では危険度が高いと感じる。この指標を考慮しているのか。</p>
------	--

報告内容	<p>○ここにいる皆さんは反対のようだが、市議会の姿勢について聞きたい。資料を見ると市の資料をそのまま載せているだけである。これはおかしくないか。市議会とは本来、行政とは別に市民の声を届けることが重要ではないか。このままではなし崩し的に市長の思うままになるのではないかと不安である。採点表の評価を恣意的に感じる。</p> <p>○この会を通して論点を整理し、議会としての答えを示したいと言っているが、今から議論して間に合うのか。</p> <p>○議長に聞きたい。国からの補助金はもうないことになったなら、両庁舎体制の方が危険を回避できていいと考える。駅北とした場合利便性が向上するとは思えない。バス等の公共交通機関の整備が進むなら別であるが、自家用車での移動がメインであるならば駅北はむしろ不便である。</p> <p>○現本庁舎をリフォームすると費用が膨大になると聞かすが、本当なのだろうか。議会で質問して欲しい。</p> <p>○地元では議員、市役所の説明会で、圧倒的多数で反対であった。市の説明は具体性に欠けていた。市民と行政との間に信頼関係が全くできていない。3月議会の提案説明資料を読んだが、11月の説明会と同じで全く改善されていない。市の回答を見ると論点のすり替え等にしか見えない。駐車場の説明一つとっても不誠実な回答しかされていないと感じる。こういった態度が市民との信頼関係を毀損していると考え。継続審査を辞めて一旦廃案にしたらどうか。</p>
新本庁舎に求める機能・役割について	
報告内容	<p>○反対、賛成ではないが、そもそも立派なものをつくらないといけないのか。今の駅北庁舎へ入れることはできないのか。また、駅北に移った場合、駐車場が有料なるため嫌だ。公共施設の統廃合の話今回勉強したが、川南の施設が統廃合されていき、歩いて行ける施設が無くなる。実際に利用しているお母さん達の現状を知っているのか。延期してでもゆっくり進めて欲しい。</p>
その他	
報告内容	<p>○執行部とは市の職員と理解する。市の職員は多治見市民か。市民でない職員が多治見市のことを真剣に考えているのか疑問である。</p> <p>○貴重な時間を割いて参加したが、今回の会の意見は反映されるのか。便宜上やっているだけか。市議会は全会一致ばかりだ。</p> <p>○今回の意見を踏まえて、どうなったかを回答できるのか。議会だよりで公表してもらえるのか。議員が賛成か反対かをしっかり示して欲しい。選挙の時の判断材料とする。</p> <p>○市政報告をキチンとしているのか。その告知は市民全員にしているのか。</p>

○議員はいつも賛成しかしないのではないか。

○今回は議会でやっているから個人的見解は示さないと言っているが、会派での市民の声を聴く会でも意見はいついていないのではないか。

○市議会主催で執行部も呼ぶことは出来ないのか。市長が顔を出さないのは腹立たしい。誠意を見せて欲しい。

○この議案に関しては白紙にした方がいいと会場の皆が思っている。(拍手が起きる)

○税収が減る中で、第7次総合計画は実行できないのではないか。見直すべきである。

○議員の資質が問われている。執行部は多くの職員を率いている。それに対して議員側は何ら資料を用意していない。市会議員は職員に舐められている。

○ここにいる人間は反対である。それでも賛成する議員がいれば辞職するか解散して欲しい。

報告内容

○この案件は、市長がレガシーづくりのためにやっていると感じた。市議会は市民の声を反映させてくれるとは思えない。住民投票をするべきだ。

○移転を前提に話している気がしてならない。議会の対話集会も結論ありきなのではないか。

○北庁舎と現庁舎を統合するとどんなメリットがあるのか。

○本庁舎には支所機能だけ残して、本庁舎を建て増しせずに駅北に統合はできないか。

## 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて		
開催日時	令和 2 年 8 月 10 日	19 時 00 分 ~	20 時 30 分
開催場所	バロー文化ホール		
出席議員	挨拶	嶋内議長	受付 石田
	司会者	三輪	検温 城處
	説明者	渡部副委員長	マイク 城處、片山
	会場管理	責任者: 仙石	
		古庄、吉田	
記録者	林、松浦		
参加人数	合計	23	人

### 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

#### 報告内容

○評価が余りにもおかしいと感じる。駅北に造ることを前提とした評価である。駐車場にしてもおかしい。

○都市計画税の用途についてきちんと示されてきていない。今回の建て替えについても関係があるはずだが、資料を見てもわからない。もっと明確にして欲しい。何故、この質問をしたのかと言うと、JR中央線について思うところがあるからだ。土岐川を行き来するために沢山橋があるのに、JR中央線は渡れるところが少ないのは何故だ。庁舎が駅北にあっても川南に残ってもどちらでもいいが、都市計画を真剣に考えて欲しい。

○庁舎問題とはベースにまちづくりというものがあるはずだ。それが示されないのに庁舎だけ示されることに違和感を感じている。地区懇談会でも公民館の統廃合についての話は聞いたが、庁舎の話は聞いたことが無い。

○多治見市が好きだ。少しでも役に立ちたいと思っている。こんな無駄遣いをしていいのか、こんな馬鹿らしいことをしていいのか、世界を見ることができ子どもたちにしていきたい。経済とは何か。こんなことで多治見市民が病気になっても守れるのだろうか。多治見市に貯金はいくらあるのか。立地のいいところは貸して金を稼ぐべきだ。質素儉約で豊かなまちにして欲しい。

○決定はしていないと承知している。資料のコンセプト図をみると、コンパクトシティを目指していると思うが、建物もコンパクトな印象だ。現状の本庁舎は狭くてコロナ禍では区長会も開けない。大は小を兼ねるため、余裕を持った設計にしてほしい。建てるのならば、50年、60年と使っていくことを意識して設計してほしい。ただし、一方で身の丈に合ったという視点も必要なので、良い建物にして欲しい。

○議会が継続審議にしている点を高く評価したい。市民のコンセンサスを十分にとつて、時間をかけしっかり検討してほしい。



新本庁舎に求める機能・役割について	
報告内容	<p>○法務局も昔は駄知にあったが、集約して良くなった。建てれば金が要る。だが、良いものをつくれば結果的に後世の人間は恩恵を被る。但し、駐車場については最重要事項として考えて欲しい。</p>
その他	
報告内容	<p>○本庁舎の跡地について、子育てをしているが、跡地で子育てに資する施設が欲しい。</p> <p>○駅北庁舎ができた段階で、統合することを前提にしていたのは明白だ。本庁舎を分けてはダメだ。庁舎は一つでないといけない。もう駅北で決まっているようなものだ。ぐずぐずしている場合ではない。細かい議論を今さらしていたらダメだ。</p> <p>○区長のときに、2つの庁舎があることで何度も振り回された。早く統合して欲しい。ただし、駅南の再開発も進んでいて事業が重複している。ながせ商店街が気の毒だ。もう営業していける店は2軒しかない。庁舎建設も大事だが、地域の経済をどうにかして欲しい。庁舎などどうでもいい。経済のことを何とかして欲しい。庁舎についてはさっさと結論を出して欲しい。</p> <p>○国からの補助金が約8億円なくなったという話を聞いたが、これによる財政的な影響はあるのか。</p> <p>○対話集会の開催は評価する。行政側が2回開催したときは、50人以上が参加していたと思う。今年はコロナ禍において、行政側は広報たじみで意見を聞いている。市議会もアンケートを取るべきだったのではないか。また、コロナ禍なのだから、無理に進める必要はないのではないか。3月定例会で継続審査とし、この段階で色々動くのはおかしい。朝、ラジオ体操後に15人に聞いたら、全員が駅北に造るべきだと手を挙げた。時期が適切ではないと思う人はそのうち1人しかいなかった。</p> <p>○このあたりは渋滞ばかりだ。交通渋滞について考えを聞きたい。</p>

## 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて			
開催日時	令和 2 年 8 月 5 日	19 時 00 分 ~	20 時 20 分	
開催場所	南姫公民館			
出席議員	挨拶	寺島副議長	受付	玉置
	司会者	佐藤	検温	山田
	説明者	若林委員長	マイク	玉置、山田
	会場管理	責任者: 井上		
		若尾、奥村		
記録者	加藤、奥村			
参加人数	合計	33	人	

### 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

#### 報告内容

○建設用地が2か所となっているが、他の地域とすることは無かったのか。私は駅北が妥当だと思う。

○評価は誰が採点したのか。今の市議会では評価の作業をしていないのか。各会派がどれくらい賛成しているのか。なぜ聞くかという議論は議員にある。建替えには賛成だが、駅北でなければならないという考えはない。駅北の一等地に市役所を造る必要性がわからない。支所もある中、一般市民が一年間にどれだけ市役所に行くかということ、もっと一等地を活用する方法はないか疑問に思う。駅を利用する人は大勢いる。市役所を駅北に造った場合、人の流れ・車の流れがどうなるのか。人と車の動線はどうなるのか。混雑しマイナス面は無いのか心配になる。市役所を利用する人は市内の人。駅は玄関、他都市の人が来て多治見市のメインは市役所か。駅北としては市役所よりも観光の大きな目玉を考えるべきだ。駅北に反対しているわけではないが、観光・にぎわいに対するコンセプトが必要である。

○駐車場は大丈夫か、災害時に浸水しないか心配。また、JR中央線をどうクリアするのか。新庁舎は道路の整備と一緒に考える必要がある。さらに、跡地の利用についても具体的に示して欲しい。

○防災拠点は大事。今の話だと地下駐車場が浸水するようだが、市役所の機能は失わない大丈夫だと市民に広報して欲しい。

○現在でも地下駐車場が狭い。地下がいっぱいと、立体駐車場へ行くが、立体駐車場も月極めなどで、満車の時がある。子どもの健診に保健所を訪れる方が不自由にならないようにして欲しい。

新本庁舎に求める機能・役割について

○そこに行けばなんでも解決する市役所として欲しい。たらい回しの無い市民のための窓口として欲しい。

○25年後とか50年後の多治見がどうなっているのか市民に示して欲しい。シミュレーションしたものを示して欲しい。現に南姫小学校は市内で一番小さな学校になってしまった。今後、小学校の数も変わっていくと思う。どんな姿になっていくのか示して欲しい。

○執行部案のとおり駅北になりそうだが、従来の箱物を置くだけでは良くない。今後アザレアホールが無くなると、文化的なホールはバロー文化ホールだけになる。ただ、バロー文化ホールは駅まで行っても、そこから歩かないといけない。例えば、バロー文化ホールと市役所を交換し、箱の中に“にぎわい”のプラスになるような機能を考えてみてはどうか。古川市長にはお手の物ではないか。今の計画では夜のにぎわいはなくなる。

○市役所の機能として、できれば保護司会のサポート施設を入れていただけると大変ありがたい。現在は、豊岡駐車場の横で10畳ほどのプレハブが事務所。駐車場も1台分しかない。また、プライバシーも保護されていないため相談も行いきにくい。会議・勉強会で年に何回かバロー文化ホールを使用している。ぜひ構想の中に入れていただきたい。

報告内容

○駅北庁舎ができた時に本庁舎も駅北に既に決まっていたのではないか。また、JR中央線を勝川駅のように高架にしたら良い。長い計画になるが10年・20年かかっても、多治見市内の踏切が無くなると渋滞がなくなる。ぜひ考えて欲しい。

## 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて			
開催日時	令和 2 年 8 月 6 日	19 時 00 分 ~	20 時 25 分	
開催場所	笠原中央公民館			
出席議員	挨拶	寺島副議長	受付	玉置
	司会者	佐藤	検温	山田
	説明者	若林委員長	マイク	玉置、山田
	会場管理	責任者: 井上		
		若尾、柴田、奥村		
記録者	加藤、奥村			
参加人数	合計	12	人	

### 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

報告内容	<p>○本庁舎の移転建替えについては耐震性の問題から反対はしないが、利用にあたって遠距離になるところが必ずある。それについてどう考えているか。特に川南からのアクセスを考えていただきたい。駅南までバスで行き、後は駅北まで歩くのか。高齢者はどうするのか。建物を作ってしまった後から使用方法などは後から使う者が考えろというのではなく、使い勝手も合わせて検討いただきたい。耐震性は分かるが、支所の必要性なども含め総費用の問題として考えないといけない。</p> <p>○車は何台くらい止められるか。</p> <p>○すべての意見を集約していたら前に進まないが、考えられることは考たうえで結論を出さないといけない。</p> <p>○場所は駅北以外に考えられないか。コロナの状況下でリモートが普及してきた、当初考えられていた広さと建物が本当に必要か。また、市役所機能を一か所に集めないといけないという理由は無いと思う、大きな建物を造るのではなく、いろいろな所にいろいろな部署をちりばめるような小さな物を造ることも一つの方法だと思う。これまでコロナで考えられていなかったようなことを今後は考える余地があると思う。</p> <p>○駅北と日ノ出町以外の選択肢は無いということか。市役所としては市民の賛同がどれくらいとれていると認識しているのか。住民投票はやらないのか。</p> <p>○駅北は南方面からは非常に不便だと思う。JR中央線を越えるのが大変。多くの方はバスより車を利用する。アクセス面での評価に疑問がある。建設地を考え直した方が良いがすでに駅北庁舎がある。ワンストップサービスの方が良いのは当たり前だが、逆に災害の時を考えると拠点が二つあった方が良いという気がする。いついつまでにJR中央線を越えるアクセスをやりますと言われれば駅北でも良い。</p>
------	---

その他

○ばらばらに設置してはどうかという意見もあるが、機能を高めるには一か所に集中した方が良くと思う。問題はアクセスである。今、国道248号線が混雑している。バイパスの構想はないのか。交通網を考えていけないといけないと思うが、議会としてどの程度議論しているのか。

○駅北に本庁舎ができると思っていた。遠くなる人もあれば近くなる人もあり、本庁舎の問題は大変だと思う。新本庁舎は何階建てか。

○まずはコロナ対策を練ってしっかり対応すべき。この状況だと入ってくるものが減らないか、少なくとも法人税は減収すると思う。ただ単に市役所の移転費用は大丈夫かもしれないが、全体のバランスからみて他の予算は大丈夫か疑問である。今の建物を維持管理するのは大変だと思うが、緊急事態が発生した場合の予算の使い方は変わってくるのではないか。また、市役所の移転に際し、外部コーディネーターを入れてはいいかがか、市役所と議会という身内だけで議論しては利用する市民の声が拾え切れない。住民サービスをする場だと考えて欲しい。市役所の職員は働きやすいが市民が使いにくいということでは本末転倒である。外部コーディネーターを入れた方が良い。また、予算面でも今、立ち止まるのかGOTO新本庁舎なのか、このままだと駐車場の賃料に年間1,400万円かかる。現在の本庁舎をだましまし使って先に延ばしても良いのではないか。

報告内容

## 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて			
開催日時	令和 2 年 8 月 8 日	17 時 00 分 ~	18 時 20 分	
開催場所	小泉公民館			
出席議員	挨拶	寺島副議長	受付	玉置
	司会者	佐藤	検温	山田
	説明者	若林委員長	マイク	玉置、山田
	会場管理	若尾、柴田、奥村		
	記録者	加藤、奥村		
参加人数	合計	19	人	

### 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

#### 報告内容

- 現在の駅北庁舎を建設するにあたって、当時、本庁舎の移転建替えについても併せて検討されていなかったのか。
- 本庁舎の老朽化は分かっていたことなので、現在の駅北庁舎を建設する時に本庁舎の移転を考えていて、敷地面積が狭ければ階層を高くするか、敷地を広く確保するかできたと思う。
- 市役所機能は一か所にした方が、打合せひとつをとっても移動する必要がない。防災拠点については防災専用の通信施設や無線などの拠点だけを日ノ出町に残して造ることはできると思う。また、一か所の方が次の案内をされた時に窓口が近くなり良い。
- 私は車ではないので日ノ出町には行けない。駅北に来れば便利になる。
- 駅北に賛成。庁舎が離れていると時間がかかる。私はこの春、市役所に用があつて駅北庁舎に伺ったが、返事が返ってくるのが非常に遅かった。庁舎が離れているからだと思っている。  
また、道路のことが混んでいるから広くするということは無駄だと思う。可児市から土岐市へ移動するなど多治見市を通過するだけの人たちのために多治見の街を分断するような大きな道を造るのではなく、逃がしていくような脇を通る道を整備すれば良い。
- 市役所というイメージは2つより1つ。町内の役員をやっているが駅北庁舎へ行った後、もう一つの用事で本庁舎へ行った。市民としては一か所で済ませたい。また、100年先と言われたが2つが良いか1つが良いか。防災の面ではどうかを考えた時に基本的に議員の皆さん方はどう考えているか聞きたい。
- 2つにした理由はなにか。

<p>報告内容</p>	<p>○建設地の問題だが多治見市の土地を考えると、多くの候補地は難しい。今の2か所に絞り込まれるのは仕方がないと思う。どちらが適地かということでいろいろ意見もあるが、公共交通機関の現状を考えれば車を使う。渋滞が心配との発言もあったが、そもそも論をいうと、どんどん高齢化が進んでいき、まだまだ自動車離れが進んでくる。今、必要なのは公共交通機関の充実。多治見市は公共交通機関の整備が不十分である。多治見駅周辺は公共交通機関の放射線状の中心地。市民の皆さんのことを考えれば、おのずと答えが出てくると思う。</p> <p>こうした対話集会を開催されたことは本当に良いことだと思う。個人の意見は分かれるかも知れないが、議会として、どちらが望ましいということが伝わってこないのが残念。</p> <p>もう一点は、2回継続審査にしたこと。この庁舎の建設場所については公式かどうかは別にして、かなり長い間議論されて来たと思う。基本構想とか基本計画については、予算審議等いろいろな場がある。まず、場所については最優先で決めるべきである。</p> <p>確かに市民の意見は聞いていない。本来なら住民投票をして全市民の希望を確認することもあると思う。市庁舎の建設で住民投票までやるかどうかは賛否両論あると思う。したがってこうした形で対話集会を開催するにしても、もっと早い段階で、スピード感をもって議会として決めるべきではなかったかと思う。</p> <p>もう一点、今日のこの会は「議会主催の対話集会」。聞くとところによると、「会派主催の対話集会」をやっておられると聞いている。ある区長に聞きますと「議会全体でなくていいから会派の方に来てくれ。というようなことを言われた。」とのこと。どうして2とおりの対話集会をやればならないのか市民には理解できない。議会全体でやれば、一つが主催すれば良いと思う。</p> <hr/> <p>○市長は移転ありきで話をしている。既に設計図も決まっています話が進んでいるように思う。公共交通機関の面では、駅北なら放射線状にバスが走りJR太多線があるから良いかもしれないが、駐車場の問題がある。駅近くに市の土地があれば良いが、計画では借り上げて駐車場に使うと言っている。経費のこと、将来のことを考えると人口が減少するなかで財政的に大丈夫か心配である。</p> <hr/> <p>○今の駅北立体駐車場は、企業等に貸しているためか、駅北庁舎に行った際、個人で止めようと思っても、空きがない時がある。計画されている駐車場も月極めで企業等に貸す予定か。</p> <hr/> <p>○駐車場もそうだが、駅北の第一等地に市役所はもったいない。商業施設等、もっと良い方法はないのか。</p>
<p>その他</p>	
<p>報告内容</p>	<p>○私の周りの人は市役所本庁舎の移転を知らない人が多い。もっと周知する必要がある。市役所はどこへ行っても必要な人は市役所へ行く。</p> <hr/> <p>○私たちは紙ベースの情報あまり見ない。新聞を取っていない人も多い。地元新聞の情報もネットで確認している。SNSを使うと良いと思う。</p>

## 市民と議会との対話集会報告書

テーマ	市役所本庁舎建て替えについて			
開催日時	令和 2 年 8 月 10 日	19 時 00 分 ~	20 時 50 分	
開催場所	旭ヶ丘公民館			
出席議員	挨拶	寺島副議長	受付	玉置
	司会者	佐藤	検温	山田
	説明者	若林委員長	マイク	玉置、山田
	会場管理	責任者: 井上		
		柴田、奥村		
記録者	加藤、奥村			
参加人数	合計	10	人	

### 新本庁舎を駅北庁舎隣接地へ建設することについて

#### 報告内容

○市役所から200mほどの神楽町に住んでいる。点数は、どう考えても初めから本庁舎を移転することを前提としているように思う。住民感情を入れれば、20点くらいは、今の地に残す方が高いと思う。

以前、市役所の説明会に出た。記事を見れば分かるが、はじめから中日新聞と市役所がグルになっている。殆どの人は、駅北に行くと思っている。川南地区以外はみんなそうだと思う。これは住民感情を全く考慮していない。新聞発表もこういう対話集会を開催してから行うべきで順番が逆である。市長か市役所の人か誰が決めるのか知らないが、移転を決めてしまっている。少なくとも、住民からの意見ではない。住民投票をすれば5割以上が残留になる。このままいけば川南地区は廃墟同然になる。

もう一つは、交通渋滞だ。これが一番の問題である。どう考えても道は間に合わない。また、費用が非常に安上がりのように書いているが、上っ面でやって、その後、税金で毎年、何十年間も支払い続けることになると思う。

次に、皆さん防災拠点と避難場所を同一視しているように思えるが、あくまでも拠点とは昔の消防のやぐらみたいなもので、それだけなら今でも十分間に合う。今日の出町の庁舎は少し手直しすれば十分直る。大地震が来て全部が倒れて市役所だけ残るなどという、そんな馬鹿なことはだめだ。みんな平等にしてもらわないと、市民は勝手に死ぬとかはいけない。全体にお金をかけて欲しい。

○東の整備をしても西の方が早くできないと調子が悪い。簡単な工事ではないと思うがいかがか。

○市に対して不信感がある。8億円もらえることについて担当課から市長は議員に説明したと言って今頃何を言っているんだと言っていたが、行政側から議員側にちゃんとした資料とともに説明があったのか。



○駅北への移転は反対である。一つは災害時において機能を一か所に置くと、場合によっては全滅してしまう。駅の方はある人によると水に対して弱いと聞いている。やはり二つに分かれていた方がリスクが分散でき、ひとつがつぶれてももうひとつが、機能する補完作用になるので災害のことを考えると二つに分かれていた方が良い。

次に、経済性の面について、52億円もかけ多治見市にとって最初で最後の大きなプロジェクトになると思う。そんな大金をかけて、結果、借金が子や孫の代まで及ぶ、そんな大金を使っていいものか。市民の利便性から言うと交通渋滞の問題もあり駅北は不便だ。私は小さな支所、市役所の出先機関がいろいろな所にあった方が良く考える。そこに行けば市役所の職員が3~4名いて、住民票の交付もできるし、いろいろな苦情も聞いてもらえ、その後、本庁舎につないでもらえる。いろいろなところに小さな出先機関があった方が住民にとっては便利だと思う。何でも駅北に行かないと自分たちの問題が解決できないということは、時代に合わない。昭和や平成の初期は大きな建物を造って、全機能を寄せ、全職員を集結させるのは箱物行政の考え方だ。今はコロナで学習したようにリモートとかスマートの時代で、わざわざ行かなくても、身近で事が済むように時代が変わってきつつある。市役所もわざわざ市民は市役所に来いというのではなく、出先機関で用事を済ませるようにした方が良い。

○駅北への移転は大賛成。多治見市のまちづくりはどの方向を向いているのか。コンパクトシティとか元気なまち、活性化をするということで駅周辺を大々的に開発していることと進めているのだから、そこで本庁舎が駅北に来るのは誰が考えても当たり前のことである。

また、タコ足の話が出ていたが、合併する時にタコ足でやっていた自治体があるが、やっぱり駄目で一か所にまとめている。これは東京の一極集中とは話の次元が違う。多治見という小さなまちでは違う。もちろん身近なところに支所があって住民票をとったり市役所に行かなくて良いのは、いいことである。私は今、コロナの問題で東京集中ではだめだということが歴然としていて、これから列島のまちづくりは違うんだという議論をこういう多治見のような街の段階まで適用するのは考えられない。

私も1月の住民説明会に出たが、駅南と駅北の住民で意見が分かれる。私はパブリックコメントでも伝えたが、市民同士の対話ができる場を設けて欲しいと考えている。駅南の人がなぜ反対するのか、駅北の人がなぜ賛成するのか。もっとお互いに議論し合い、この場だと反論できないので、行政なり議会が音頭をとって、市民同士が話をし素晴らしい市役所を造っていくというのが筋だと思う。私のように車がない者は日ノ出町の本庁舎へ行くのが大変。駅に移転すべきという意見である。

○昔から駅南、駅北という。こういう会を設けるときは、筋を通す、論より証拠で証拠をもう少し示して欲しい、簡潔明瞭に話して欲しい。

私は良く石巻市へボランティアで行く、駅前に市役所があって便利だ。多治見市は平成23年の豪雨で今の市役所の駐車場が膝まで水没したが駅北にはほとんど被害がなかった。歴史を調べれば分かるが、江戸幕府から明治初期にかけての災害に地震はない。虎渓山の永保寺あるいは修道院があることから証明されているが、この辺りは風光明媚で災害が少ないから建った訳である。ただ、土岐川の氾濫は頻りにあった。多治見橋が木製で5年か10年に1度流されていた。先回は川南で直したので今回は川北で改修するなど対応していた。一般的に経済性、利便性とかを表で示すなどしないと理解を得られない。私が、今日初めて聞いたのは旧保健センターの所が4車線になること。もっといろんな形でPRすれば良いと思った。おそらく何年も多治見に住んでいる人は、多治見の渋滞、交通事情の悪いことをわかっているはずだ。私は東京生まれの東京育ち、初めて多治見にきたときは驚いた。ひどすぎる、一方通行が多すぎる。本当に駅北に庁舎を造るのなら、まず道路整備を先に公表することが必要だ。明るい展望を出しながら駅北に進めていくべきである。

○神楽町から来た。どうしても今のところに残して欲しいと言っているのではなく、駅北に移転したとしても2つの建物になるので、エアコン、エレベーターは全て2つ必要となる。経済性を考えると、作るなどは言わないが、そもそも多治見市の今までの施設をみると、創造館、産業文化センター、図書館、総合体育館、文化会館以外は全部駐車場がない。今度の駅北庁舎も駐車場がない。もし造るなら道路整備をしっかりとやって、利便性も確保して駐車場も一か所にしないと、第2駐車場に行ったら満車でした。道路を渡って次に行ったら満車でしたでは半世紀以上使用する訳なので市民が可哀そう。駅北に移転するなら道路整備が先である。

次に、井上議員が議会 saying 8億円を取り損ねている件について、どういう経緯で市が取りにいかないのか分からないが8億円は使えない。コロナの影響で色々な事ができない中で来年度以降の税収が不透明なのになぜ、強引に市長が進めていくのか市役所移転問題だけは広報紙だけでOKなのか分からない。議会では井上議員が私の所へクレームが入っていますと言ったら、市長はクレームは入っていないと言っていたが、私はくらし人権課にコロナの時にこんな資料を配られても困ると口頭で伝えた。市長が知らなかったのか、あの答弁は腹が立った。市長権限でできるのなら今年度は地区懇談会、市民説明会ができなかったのだから、一年先送りをして、説明をして市民合意を得た後に行うとか、コロナが収まったら秋に地区懇談会で責任を持って説明するとかを市のトップがやってくれないことには、市民としてどこに造るかではなく、市長の進め方に対してかなり不満がある。

また、採点についても経済性や利便性などが示されていて、パブリック・コメントで経済性がどのように良いか聞いても回答が返ってこない。本庁舎に一般市民が年間に何回行くのかということも質問した時も、データがないので答えられないと、非常に不親切な対応である。本庁舎をリフォームした時に膨大な費用が掛かると言われるが、具体的に数字で示して欲しい。駅北に造るのなら道路整備をして、南北どちらからも行けるようにして欲しい。

駐車場問題にしても井上議員が質問しているが市からは明確な答えがない。公用車をどこに置くかも教えられていない。これらすべてをクリアし、本当に駅北が良いとなれば移転しても良い。跡地問題よりも道路問題が先だと思う。市は道路渋滞しないと市民に説明するが、市役所があるから渋滞するのではないとか音羽太平線は県道なので市は関係ないと言われる。

○廃棄物のことで駅北庁舎に行ったら、担当課は本庁舎と言われて移動した。私は一か所に賛成だ。今、全国で市庁舎をたくさん造っている。多くは庁舎が分散しているので一か所に集めている。一カ月ほど前のある市役所に行ったが、窓口レベルは多治見市の方がはるかに高いと感じた。分散している庁舎を一か所に集約しているのは、少子高齢化で今後、税収は減ってくるので、効率化、市の運営費を減らすためである。多治見市も効率化していかないといけないと思う。移転大賛成だが、費用がかからないように効率化に努めるべきだ。急には無理だが、1年で2%ずつ削減していけば、5年で10%減らすことができる。

また、JRを高架にするべきだと思う。勤めが名古屋だったので何年も通っている時に勝川が高架になった時は素晴らしいと思った。JRを高架にするには50億や60億でできないが、土岐市のトンネルから内津のトンネルまで、多治見の街が谷のようになっているのを活用すれば効果的にできると思う。50年、100年先のことを考えた時、いつかやるべきだと思う。市庁舎の件でも積み立てをしている市が多い。1年で2億円、5年で10億円になる。積み立てをして国、県から予算を勝ち取ると良い。先ほど52億円と言われたが、52億円だと市民一人当たり50,000円弱。他の市では、八尾市が一人当たり87,000円。各務原市が42,000円、宇部市が66,000円、長崎市は90,000円。横浜市は参考にならない規模。市役所は顔なので、市民に対して市を運営していく意気込みとかモチベーションを高めるためにも立派な庁舎をお願いしたい。

今、計画をして建てている庁舎はコロナ以前のものである。多治見市はコロナ後なので、コロナ対策、今後のウイルス対策を十分考えて、他の市役所ではやっていないような究極の市役所業務を突き詰めて検討して欲しい。

○この場合は市民と議員の対話集会だが、執行部の方にもいて欲しい。自信満々で52億円ものプロジェクトを出していると思うので、私たちの生の声を聞いて、この場で答えて欲しい。コロナで地区懇談会が中止になったようだが、ぜひ再開して欲しい。

今のところに残るにしろ、新しいところに行くにしろ、私は市役所に年に一度か二度しか行かないが、そこで働いている人の意見を聴いて欲しい。職員が駅北に移ったなら、今まで以上に立派な機能的な仕事ができると今まで以上により市民に良いサービスができるという意見が殆どなら、私たちが反対するのはどうかと思うが、職員の中に駅北に行かなくても良いとか日ノ出町の方が良いという意見があれば、執行部の独断で職員が全然ついてきてないので、職員の意見を広報に載せて欲しい。一般職員の賛成者が何人、何パーセント、反対者が何人、何パーセント、主な理由などを掲載したら、そこで働いている人の生の声だから参考になると思う。

議員の人たちのこの件に対する賛成か反対を聞きたい。議員の方たちも実際、腹の中、心の中では決めていると思うが、私たちはそれを知りたい。できたら議会だよりに載せて欲しい。

○議員の対話集会ができてなぜ市の地区懇談会はできないのか。20人か30人くらいの会がコロナでできないのか疑問に思う。もしできないのならば、本庁舎移転の議論は止めてもらわないといかん。また、駅北に庁舎ができて年間の3分の1は休みなので一等地がシャッター街のようにならないか。もったいないと思う。駅南にはマンションもできる。公用車を地価の高いところへ駐車することになるので大丈夫かと思う。

○一等地にシャッター街は避けて欲しい。

#### 報告内容

○前に市役所の総務課長が説明したが、質問しても何も答えない。道路問題の話をしたら、担当ではないと言われた。平和太平線は市長が一丁目一番地と言っていたが、なぜ一丁目一番地でなくなったのか分からない。なぜ、今日、執行部は来っていないのか。本来市民の意見を聞く気があれば傍聴すれば良い。他の会場では県議会議員が来ていたが、市長は市民と一緒にいいまちをつくらと言っているが本当にやっているという姿勢が見えない。自分が一番偉いという感じで、井上議員の質問に答えていたように思う。

一昨年の市之倉会場の地区懇談会に市長が来たとき、市役所は駅北に移転すると言ったので、決定ですかと質問したら取り消された。土地の安いところで建ててほしいと言ったら、三ノ倉の山の中に建てたら不便だと言われた。地区懇談会で市長に話しても市民を馬鹿にしている。今回の井上議員の質問に対しても、市長は一切クレームは入っていないと言われたが、市長のやり方、市のやり方に納得ができない。先ほど、全国でたくさん市庁舎の建て替えが進んでいるのは、たぶんそのお金を得ていると思う。8億円を取り損ねたことについて市長は市民に説明する義務があると思う。

○駐車場で200台とか出ていますが、一度、議員の中で、例えば、今の新庁舎の平面図を出して、多治見市以外の方の経営者の所に色を塗ると、春日井市や一宮市もそうだが、市外の起業家が多い。駐車場でもマンションでもコンビニでも構わないが、駅北がいかに市外の人に覆われているかということが分かると思う。一度やってみてほしい。

私は賛成でも反対でもないが、大事なことは市民が潤うということだ。市民が笑顔で暮らす。他の市でも同じようなことがあるが、多治見市はその割合がひどいと思う。多治見市長が多治見元気とか言っているが、本当の多治見の元気って何か。熊本市は多治見市の6から7倍ある。一度、議事録を見てほしい。議論の仕方が違う。議論をするのが市議会なので、もう一度、駅北庁舎を調べて欲しい。

<p>報告内容</p>	<p>○今日の対話集会について、ホームページを見て下さいと議会だよりに書いてあった。議会事務局に電話して、ジジババは来るなということかと言った。私のようにメールもネットもできない者は場所も何も分からない。議会事務局の方が言われるにはとにかく間に合いませんでした。ただ、会場と時間は教えていただきました。それから町内の回覧板は回ってきたが、一昨日だ。至急ということで回ってきた。今回の対話集会は9月議会に向けて急きょ計画されたものかと思う。それにしては残念だ。3月議会で議会は行政に対して、市民の声を聞いてない。だったら議会でやる。なのに3月から8月まででなぜ開催できなかったのか。私はそれぐらいの気迫をもって行政が意見を聞かないのだったら、議会がまとめて、それを行政にぶつける。それが本来の議会の在り方だと思う。だから急きょそういう面で、本当に市民の皆さんにあまり理解されないまま開催されたのが残念だ。</p> <p>もう一点は、特別委員会で、どういうことが問題になっているのか、行政の考えているプランに対して、議会がどのように考えているのか、何も分からない。今の論点は何か。議会と行政での意見の違いは何か。もちろん、議員の皆さんの中には多様な意見があるからまとめるのは難しいと思うが、主な意見の違いや議員の中における意見の違いなどを今日のような対話集会で披露して欲しかった。</p>
<p>その他</p>	
<p>報告内容</p>	<p>○市役所にマイナンバーカードをつくりに行った。パソコンで教えてくれたがローマ字が分からない人はできない。その後、マイナンバーカードを持って市役所に行ったら、免許証を出して下さいと言われた。マイナンバーカードがあれば良いと言われたと言っても、免許証と言われた。何かというすぐに、インターネットで見て下さいと言われるができない。私は新聞や紙で見たい。年をとると日に日に不便さがわかる。</p> <p>○地区懇談会はテーマが終わるとその他がある。今日は佐藤議員がそういう司会をされた。やっぱり対話集会でも、テーマと無関係に議会にこういうことをやって欲しいとか議会しっかりせいということ話せる場を設けて欲しい。対話集会の在り方は、グループごとの対話でなくても定例会ごとの報告会とテーマの討論という形で行っていただけるとありがたい。</p> <p>○もともと反対だったが、今日の対話集会で反対する気持ちがますます強くなった。このプロジェクトそのものが、ワンマン市長とそのとりまきのイエスマン連中達で進めていると思う。この計画はまず止めて、執行部の人々が直に市民の声を聞いて欲しいと思う。最終的に市民全体に関わることなので住民投票に値するものだと思う。</p> <p>○この対話集会は2つの班に分かれてやっている。こちらの会場は、非常に雰囲気も良く、いろいろな人の意見を聞いてもらえた。佐藤議員の司会も大変評価している。最後にその他のところで、マイナンバーカードの話も聞いてもらった。今午後9時前だが、向こうの会場では8時半頃に打ち切ってしまう。意見を言わせないような感じが見え見えだ。こちらは委員長も時間のことを何も言わない。私の意見としては、道路問題と駐車場問題が解決しないとイケないと考えている。</p> <p>それと、市長がワンマンで決めていることが見え見えなので、市民感情としては住民投票するのか市長と喧嘩するのか。広報を配って市民の意見を聴いたというのは乱暴すぎる。リコールすると言われればやる。今日は参加させてもらって、いろいろな人の話を聞いて良かった。道路問題と駐車場問題が解決すれば川南の方も賛成する人が出てくると思う。</p>